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RESUMEN EJECUTIVO

El presente estudio forma parte del Plan de trabajo de Auditoría para el año del 2016, con finalización programada en el Plan de trabajo 2017, cuya selección corresponde a un análisis de valoración de riesgo previa a la selección de la actividad a auditar y se orienta a una evaluación del proceso de ejecución de proyectos de infraestructura de pequeño riego y drenaje en cuanto a eficacia y eficiencia. Para la ejecución de este estudio se cumplió razonablemente en lo pertinente con la normativa aplicable al ejercicio de la Auditoría Interna en el Sector Público. Para fines del análisis se tomó como muestra los proyectos que terminaron su fase constructiva en el periodo 2015. El estudio se considera relevante ya que permite coadyuvar en el fortalecimiento del sistema de control, identificando oportunidades de mejora que facilitan el cumplimiento del objetivo y responsabilidad institucional además se considera de alto impacto, ya que se le asignó a la actividad evaluada para su ejecución en el 2015 una suma superior a los 3600 millones de colones.

Los resultados del estudio fueron expuestos a la Dirección INDEP el 15/05/17 y a la Gerencia el 23/05/17. El desarrollo del estudio se vio impactado negativamente por la debilidad en los registros oficiales del período (archivos de gestión en las regiones e informe final de construcción), al no contar en todos los casos con documentación de respaldo completa de evidencia de gestión. Además, por la inclusión en los expedientes de contratación de múltiples versiones de cartel.

Como resultado se identificaron las siguientes oportunidades de mejora en procura de lograr la eficiencia y eficacia del manejo de recursos públicos en el cumplimiento de los objetivos institucionales:

1- En cuanto al fortalecimiento de la eficacia en la planificación de metas de gestión para proyectos de riego y drenaje en pequeñas áreas en la presentación de cumplimiento de metas de gestión institucionales, mediante la identificación clara y específica de la gestión realizada durante un periodo que por la naturaleza de los indicadores de gestión no se ve reflejada, con la finalidad de fortalecer la imagen institucional y facilitar la administración de los riesgos asociados y normativa vigente.

2- Fortalecimiento de la gestión de orden de inicio para proyectos de riego y drenaje, donde se identificó la necesidad de mejora en el control de plazo de inicio en la ejecución de un proyecto, por el incumplimiento de plazos para el giro de orden de inicio e inicio efectivo del proyecto según normativa vigente, datos presentados en aprobación legal interna incongruentes con la documentación de respaldo, ausencia de documentación de la orden de inicio, así como debilidad en la evidencia de recepción por parte del contratista y un caso de inicio anticipado por parte del contratista.

3- Fortalecimiento del sistema de control aplicable al seguimiento del desarrollo de proyectos de riego y drenaje en pequeñas áreas, donde se identificó ausencia o limitada documentación y de controles de gestión en cuanto a: bitácora, cronograma actualizado, Informes trimestrales y control de gestión del Director mediante reuniones seguimiento. Además, no se utilizan multas por defectos de ejecución, hay limitación en control de plazos, avance físico y calidad, en un caso se emitió solicitud de estimación que sobrepasa el presupuesto aprobado sin referencia a modificación previa, datos presentados en estimación incongruentes con documentación de respaldo, falta de uniformidad en el plazo para emitir estimaciones de obra, diferencia de plazos aprobados versus plazo de ejecución y únicamente se documentó en 1 ocasión para 19 contrataciones la solicitud de entrega por parte del contratista.

4- Fortalecimiento en el trámite de suspensiones y modificaciones de contrato para proyectos de riego y drenaje en pequeñas áreas, donde se identificó para 19 licitaciones la aplicación de 43 suspensiones de plazo, 22 de las cuales no están documentadas en el
expediente correspondiente, debilidad en la documentación de cumplimiento de plazo para responder al contratista sobre solicitud de suspensiones de plazo de la contratación, plazos de suspensión de contrato no reflejados en el cronograma, consideración de aumento de plazo por efecto de aprobación de suspensión de contrato, justificación de suspensión de contrato por días feriados sin documentación que justifique la acción, debilidad en la justificación de modificaciones unilaterales o suspensiones de contrato en cuanto a causas de imprevisibilidad, en particular cuando se argumenta necesidad de modificar el diseño original, datos presentados en modificación incongruentes con documentación de respaldo. Se identifica oportunidad de mejora en cuanto al fortalecimiento de la protección al funcionario mediante el apego al marco de legalidad en la gestión y en procura de maximizar la eficiencia y eficacia en la gestión y en el manejo de fondos públicos, donde se identificó el uso del concepto obras por administración bajo limitado control, con ausencia de justificación del precio pactado con el contratista para la ejecución de dichas obras. Con usos tales como: financiar obras que productores incumplieron en realizar por su propia cuenta, obras supervisadas por propios agricultores, instalación de hidrantes para ayudar a los vecinos con incendios.

5- Fortalecimiento de la gestión de recepción provisional y definitiva de obra en proyectos de riego y drenaje, donde se identificó la ausencia de copia de acta de recepción provisional en el expediente o informe final para 12 de las 19 licitaciones revisadas, incompatibilidad con normativa vigente al no indicarse en el acta de recepción provisional el plazo otorgado al contratista para corregir los defectos encontrados, incompatibilidad del contenido del acta de recepción definitiva según artículo 195 RLCA, solo en 6 contrataciones se hace referencia a cumplimiento de las obligaciones y en 3 a penalidades, 3 actas sin la firma del contratista, declaraciones en el acta de recepción definitiva no amparadas en documentación de respaldo, casos de emisión de recepción definitiva durante el proceso de ejecución o durante el período de suspensión.

6- Fortalecimiento de la gestión de finiquito e informe final de construcción en proyectos de riego y drenaje en procura de evidenciar de manera apropiada y formal la eficiencia y la eficacia en la gestión, la administración de recursos públicos, facilitar la rendición de cuentas y evidenciar el apego al marco de legalidad, donde se identificó que no se documentó la rendición de la garantía de calidad en los casos que el contrato la exige como requisito para el finiquito de la contratación (11 de 19 contrataciones), declaraciones en el finiquito incompatibles con evidencia de gestión (56% de los casos). Se asoció la terminación de plazo con fecha de recepción definitiva, se menciona la existencia de suspensiones o ampliaciones que no concuerdan con documentación, datos presentados en informe final incongruentes con documentación de respaldo por ausencia de documentación correspondiente, debilidad de asociación entre logros de gestión y cumplimiento de políticas planas y programas, de 87 estimaciones referenciadas en el informe final identificadas para las licitaciones analizadas, se carece de evidencia documental para 4 de ellas.

El proceso de ejecución de proyectos de infraestructura de pequeño riego y drenaje de acuerdo a la gestión evaluada correspondiente al año 2015, no se clasifica como eficiente y eficaz debido a las diversas oportunidades de mejora identificadas. La implementación de acciones de mejora en los campos reseñados, facilitará el cumplimiento normativo y la administración de riesgos. La aplicación del Modelo de madurez del sistema de control interno para el tema objeto de análisis, obtuvo un índice de 36%, lo que ubica dicho sistema aplicado en la gestión evaluada en estado novato y se identifica que los controles existentes no son suficientes y válidos para una administración efectiva de los riesgos identificados. Con el fin de coadyuvar a la Administración Activa se han emitido diversas recomendaciones, dirigidas a la Gerencia y al Director de INDEP a fin de fortalecer la gestión evaluada en los campos reseñados en cuanto a eficiencia y eficacia, imagen institucional y protección al funcionario público.
EVALUACIÓN DEL PROCESO DE EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA DE PEQUEÑO RIEGO Y DRENAJE, PERÍODO 2015

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Origen del Estudio

El presente estudio forma parte del Plan de trabajo de Auditoría para el año del 2016, con finalización programada en el Plan de trabajo 2017, cuya selección corresponde a un análisis de valoración de riesgo previa a la selección de la actividad a auditar.

1.2 Objetivo del Estudio

Determinar si el proceso de ejecución de proyectos de infraestructura de pequeño riego y de drenaje se realiza de forma eficaz y eficiente.

1.3 Alcance del estudio

El estudio realizado contempló la evaluación de ejecución de proyectos a cargo de INDEP, desde la orden de inicio hasta el finiquito e informe final de construcción de acuerdo con lo que establece la normativa vigente, tomando en cuenta la suficiencia de los controles utilizados para alcanzar los objetivos del proyecto de manera eficaz y eficiente.

El período de evaluación contempló el año 2015. Sin embargo, se observó que para ese año solo un proyecto fue completado desde el punto de vista constructivo hasta alcanzar la generación de un informe final del proyecto, por lo que se delimitó el alcance a proyectos que finalizaron su construcción durante el 2015, independientemente de la firma de finiquitos o informe de construcción, con lo que se logró ampliar la muestra y contar con material suficiente para llegar a conclusiones razonables sobre la gestión ejecutada. En ese sentido fueron objeto de evaluación en este estudio los siguientes proyectos con sus respectivas contrataciones: San Rafael de Sardinal, Río Negro, Cañas Dulces, El Sesto, Llano Grande, Yama y Jalaca.

No se contempló dentro del alcance, las actividades post estudio de factibilidad, incluyendo el proceso de contratación que finaliza con la adjudicación, tampoco el proceso de entrega del proyecto a los usuarios y las posibles labores de apoyo a los beneficiarios en operación y mantenimiento del proyecto.

1.4 Consideraciones Generales

El estudio se considera relevante ya que permite coadyuvar en el fortalecimiento del sistema de control, identificando oportunidades de mejora que facilitan el cumplimiento del objetivo y responsabilidad institucional establecida en su ley constitutiva de fomentar el desarrollo agropecuario en el país, mediante el establecimiento y funcionamiento de sistemas de riego y drenaje, así como la implementación de las líneas estratégicas 4 y 5 establecidas en el Plan estratégico institucional 2015-2021, además de que la actividad de ejecución de proyectos de infraestructura de pequeño riego y drenaje se considera de alto impacto, ya que se le asignó para su ejecución en el 2015 una suma superior a los 3600 millones de colones.

1.5 Comunicación verbal de resultados

El día 15 de mayo del 2017 en la sala de capacitación del Senara, se realizó la reunión para la exposición final de resultados, al Director de INDEP: Ing. Marvin Coto Hernández, donde se comunicó verbalmente los resultados del estudio así como las recomendaciones propuestas dirigidas al citado Director. Como aspecto positivo el Director de INDEP convocó para la exposición verbal de resultados a los coordinadores regionales, administradores de contrato y otro personal de la Dirección INDEP, evidenciando formalmente su asistencia según oficio N° INDEP-294-2017. Por su parte el 23 de mayo del 2017 en la sala de Gerencia, se realizó la reunión para la exposición final de resultados a la Gerente del SENARA, Ingra. Patricia Quirós Quirós, donde se comunicó verbalmente los resultados del estudio así como las recomendaciones propuestas dirigidas a La Gerencia.

Las observaciones manifestadas por la Administración Activa, tanto de manera verbal como escrita durante la exposición verbal de resultados, han sido documentadas en el Anexo N° 1 a este informe, valoradas e incluido lo correspondiente cuando se consideró procedente.

1.6 Limitaciones del estudio

El desarrollo del estudio se vio impactado negativamente por la debilidad en los registros oficiales del período (archivos de gestión en las regiones e informe final de construcción) al no contar en todos los casos con documentación de respaldo completa de evidencia de gestión. Ejemplo: copia de bitácoras, actas de recepción provisional de objeto contractual, nota de entrega de obras por parte del contratista, estimaciones de obra, entre otros, lo cual limitó la capacidad de análisis de la gestión ante la ausencia parcial de evidencia. Además, por la inclusión en los expedientes de contratación de múltiples versiones de cartel, con lo cual se generó una inseguridad sobre la identificación del documento final, obligando a soportar el análisis con la información contenida en los contratos, cuando esto fue posible.
2. RESULTADOS

2.1 Fortalecimiento de la eficacia en la planificación de metas de gestión para proyectos de riego y drenaje en pequeñas áreas

Para la gestión de proyectos 2015 de acuerdo al alcance determinado, se observó en la documentación correspondiente que para algunos proyectos la gestión de contratación inició desde el año 2013, e incluso algunos de los proyectos iniciaron su proceso constructivo en el año 2014. La ejecución se concentró en algunas regiones: Central Oriental 3 proyectos, Pacífico Central 2 proyectos, Chorotega 1 y Brunca 1 (drenaje), donde para las regiones Huetar Norte y Caribe y la Central Occidental no se concluyó la construcción de ningún proyecto durante el período.

De acuerdo a lo que consigna el Informe de ejecución y liquidación presupuestaria y gestión institucional 2015, se estableció la meta de que para el año 2015 se intervinieran 547 hectáreas con sistema de riego, para lo cual los 6 proyectos de riego concluidos en el 2015 aportaron 305 hectáreas intervenidas, lo que corresponde a un 59% de cumplimiento de la meta, aunque la relación aritmética indica un 56%.

Para el caso de drenaje se estableció una meta de intervenir en el 2015 un total de 1515 hectáreas de cultivo con infraestructura de drenaje. En el período el único proyecto concluido aportó 194 hectáreas por lo que se indica grado de cumplimiento de la meta del 13% aunque la relación aritmética es de 10%. El reporte de metas de gestión no cumplidas, deteriora la imagen de la capacidad de gestión por parte de la Dirección INDEP y del SENARA.

En opinión de las instancias auditadas, la ocurrencia de circunstancias no previstas, tales como recursos financieros que no se lograron incorporar en el período, apelaciones en el proceso de contratación que retrasan el proceso, condiciones atmosféricas adversas que impiden iniciar un proyecto cuando se previó, falta de permisos, en muchos casos ocasiona que no se pueda dar inicio a la ejecución de un contrato, cuando se había previsto. También debido a que no se cuenta con metas de gestión intermedia o que no se ha logrado identificar un indicador que permita medir el avance de un proyecto en ejecución, hace que aunque un proyecto tenga un grado de avance importante, no aporte a la meta hasta que efectivamente concluya. Adicionalmente se identifica como causa la existencia de una cultura de gestión no enfocada hacia el control formal de la gestión.

En el mismo Informe de ejecución y liquidación presupuestaria y gestión institucional 2015 se indica que existen 4 proyectos que se encuentran en un grado de avance del 50%, pero solo se identifica a dos de ellos: Guayabo de Bagaces y Proyecto Valle Verde y solo en el primero de estos se asocian causas del atraso y detalle de ejecución durante el período 2015 y en ninguno de los casos se menciona la cantidad de hectáreas que cada proyecto aporta a la meta, lo que implica una oportunidad de mejora en cuanto al control de gestión.
Lo anterior revela la existencia de una oportunidad de mejora en la presentación de cumplimiento de metas de gestión institucionales en materia de proyectos de riesgo y drenaje, mediante la identificación clara y específica de la gestión realizada durante un período que por la naturaleza de los indicadores de gestión no se ve reflejada, además del reporte de las causas que llevaron a no alcanzar las metas programadas para cada proyecto específico y la relevancia de cada proyecto en el cumplimiento de la meta prevista, con claridad y de forma completa, con la finalidad de fortalecer la imagen institucional y facilitar la administración de los riesgos de eficiencia y eficacia, riesgo de imagen, riesgo de planeación y riesgo de dirección, así como del cumplimiento de la norma 5.1 de las Normas de control interno para el Sector Público y contar con información valiosa para fortalecer el proceso de planificación de la gestión bajo estudio.

2.2 **Fortalecimiento de la gestión de orden de inicio para proyectos de riesgo y drenaje en procura de lograr la eficiencia y la eficacia del manejo de recursos públicos en cumplimiento de los objetivos institucionales**

El art. 192 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa (en lo sucesivo RLCA) vigente para el período de estudio, establece que la orden de inicio de un contrato se debe emitir 15 días hábiles desde el refrendo o la aprobación interna del contrato, para que el contratista pueda iniciar obras en el mes siguiente al refrendo, por lo que el momento y medio para rendir la aprobación legal interna tiene particular relevancia para el cumplimiento del plazo establecido en la normativa de cita. Además, la definición de una fecha real y cierta de inicio de obra le da seguridad al contratista en la planificación de su gestión.

En cuanto a cumplimiento del plazo de cita se identificó que en el 53% de los casos se incumple con el plazo para el giro de orden de inicio (15 días hábiles desde la emisión de la constancia de legalidad o aprobación interna) y en el 58% de los proyectos la fecha de inicio de ejecución del contrato se definió de manera posterior al mes siguiente de emitida la aprobación interna.

Como causa del incumplimiento se argumentó por parte del personal auditado dependencia del flujo de documentos remitido por Servicios Administrativos, así como la existencia de circunstancias que obligan a postergar la fecha de inicio de ejecución de una contratación por conveniencia institucional, ya sea por la necesidad de ajustar los plazos de ejecución a otro contrato asociado a la ejecución del proyecto, o por circunstancias externas como el clima adverso o la necesidad de obtener permisos entre otras. Sin embargo, la referencia de tales razones que no permiten el cumplimiento de la norma de cita no se encuentran en los documentos de emisión de orden de inicio lo cual representa una oportunidad de mejora en especial como medida de protección al funcionario. Adicionalmente se identifican como causas la existencia de una cultura de control formal de la gestión débil y debilidad en el conocimiento de la normativa nacional que rige los plazos para inicio de ejecución de un proyecto.

Como una limitante durante el análisis realizado se identificó la ausencia de copia del documento u oficio de emisión de la orden de inicio al contratista en los expedientes de gestión o el informe final de construcción en un 15% de las
contrataciones, además en múltiples casos se identificó en los documentos que si fueron ubicados en los expedientes de referencia la ausencia de evidencia de recepción por parte del contratista, elemento que es importante dentro de la gestión de administración de un contrato por lo que los aspectos mencionados constituyen oportunidades de mejora relevantes en el campo de la documentación de gestión.

También se identificó en algunos casos en los datos presentados en el documento de aprobación legal interna, incongruencias con la documentación de respaldo, en particular cuando se trató de incongruencia con la fecha de emisión representó una limitante para identificar el plazo en que de manera efectiva se emitió la orden de inicio correspondiente, impidiendo documentar de manera adecuada, el cumplimiento de la norma en este campo por parte del funcionario responsable para ello.

Finalmente, en un caso se identificó inicio anticipado por parte del Contratista según anotación en bitácora correspondiente, incumpliendo con la fecha establecida en la orden de inicio, práctica que expone al funcionario ya que al aceptarse un inicio anticipado sin modificarse la fecha de finalización del plazo del contrato de manera práctica se reconoce una ampliación de plazo de ejecución sin cumplir con los procedimientos normales para ello.

En los casos antes reseñados se evidencia una cultura de control documental débil que expone al funcionario a responsabilidad y que implica una dificultad para una adecuada rendición de cuentas e implementación de un control eficiente de plazos, por lo que se considera importante la implementación de acciones de mejora en los campos reseñados, de manera que se facilite el cumplimiento normativo de lo que establece la Ley de Administración Financiera y Presupuestos Públicos Artículo 107, Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, Art N° 192, Normas de control interno para el sector público. Normas 4.5.2 b, c, 4.6, 5.1, 5.4, 5.6, Políticas para fomentar el desarrollo agropecuario del país mediante el establecimiento y funcionamiento de sistemas de riego y drenaje. Política 10, Reglamento sobre el Refrendo de las Contrataciones de la Administración Pública y la administración de los riesgos de procesos en las categorías de eficiencia y eficacia, riesgo de cumplimiento, riesgo de capacidad y riesgo interno de información.

Como aspectos positivos en importante mencionar que de acuerdo con la documentación aportada y analizada:

- El 32% de las contrataciones evaluadas presentan evidencia de cumplimiento de plazos en cuanto a emisión de orden de inicio y el 42% respecto a inicio efectivo de obras el mes siguiente de la emisión de la constancia de legalidad.
- El 100% de las contrataciones cuentan con refrendo o constancia de legalidad documentada.
- En 95% de las contrataciones el contratista respetó la orden de inicio.
2.3 Fortalecimiento del sistema de control aplicable al seguimiento del desarrollo de proyectos de riego y drenaje en pequeñas áreas, con la finalidad de maximizar la eficiencia y la eficacia en la gestión de cita y en el manejo de recursos públicos.

Para el proceso objeto de análisis se identificó la existencia de diversos controles ya definidos, donde los resultados sobre su eficiencia y eficacia se describen a continuación.

Se observó una limitada evidencia documental tanto en los archivos de gestión como en el informe final de construcción para los siguientes casos:

- Únicamente se identificó copia u original de las bitácoras para un 37% de las contrataciones bajo estudio, 7 de 19 contrataciones.
- Únicamente se identificó el uso de cronograma actualizado para el 37% de las contrataciones bajo estudio, 7 de 19 contrataciones.
- Únicamente se observó la emisión de informes trimestrales de gestión donde se hace referencia de seguimiento de un proyecto específico, en un 21% de los casos 4 de 19 contrataciones.
- Control de gestión del Director de INDEP mediante reuniones de seguimiento no documentado.
- Control de gestión del coordinador regional no documentado.
- Inclusión de datos o elementos dentro en estimación de obra que son incongruentes con otra documentación de respaldo de la gestión (se observó oficios repetidos, referencia a contratación errónea en nombre o número de contratación).

Todos los aspectos anteriores revelan una cultura hacia el control documental débil y por consiguiente una oportunidad de mejora en este campo de manera que se fortalezca la eficiencia y eficacia de los controles ya definidos.

Por otra parte, se observó la no utilización de otros elementos de control en cuanto a:

- No utilización de multas por defectos de ejecución de contrato en las 19 contrataciones evaluadas, sin descripción de análisis por su no utilización, especialmente si se toma en cuenta que en el contenido de las bitácoras que fue posible analizar, se identifican incumplimientos de calidad del contratista reportados por el administrador del contrato en diversas contrataciones.
- Limitación en control de plazos, avance físico y calidad, ante la carencia de uso de informes de avance periódicos, ya que aunque de manera consistente se documentó la gestión mediante estimaciones de obra, este instrumento se enfoca principalmente en el control financiero de una contratación.

También se observó oportunidad de mejora en el plazo que comprenden las estimaciones de obra, donde se incluyen fechas de meses diferentes sin una identificación clara de la porción que corresponde a cada mes. Ademá se observaron casos donde los plazos de facturación en estimación traslapan períodos o fechas entre sí.
Para el caso del contenido de las bitácoras que fue posible ubicar (7), se observaron debilidades en sus contenidos, en los siguientes aspectos:

- 43% de bitácoras con firma de administrador de contrato en la portada.
- 14% de las bitácoras con firma del regional y de la contraparte en su portada.
- 72% con firma en anotaciones y anotaciones en menos de 8 días.
- 86% con anotaciones cronológicas.
- 72% con identificación específica de fecha de inicio.
- 14% con identificación específica de fecha de fin.
- Solo el 28% tiene constancia de requisitos legales para iniciar la obra.
- En dos casos la obra continúa sin registro en bitácora.

Por su parte en cuanto a la utilización de cronogramas, se observaron los siguientes aspectos a subsanar:

- Consideración en cronogramas del día de reinicio después de una suspensión como parte del período de suspensión.
- Incongruencia con los plazos aprobados de manera formal.
- Ausencia de evidencia de actualización consistente.

Nuevamente las oportunidades de mejora mencionadas revelan una cultura de gestión documental débil no enfocada al control formal de la gestión, especialmente en cuanto a control de plazos y aspectos donde se identifica ausencia de control, todo lo cual incide de manera directa en la efectividad de los controles y por consiguiente debilita el sistema de control en general.

Otro aspecto que llamó la atención, fue la identificación de un caso donde la estimación final sobrepasa el presupuesto aprobado sin referencia a modificación previa, procedimiento que no se encuentra amparado en norma o procedimiento, exponiendo al funcionario a incurrir en causales de responsabilidad.

Finalmente llama la atención la carencia de documentación que permita verificar el plazo real de ejecución, ya sea porque no se hace una descripción específica en la documentación de respaldo, como por la ausencia de evidencia documental del momento en que el contratista notifica la conclusión de las obras y solicita la recepción del objeto contractual. Solo se identificó este documento para 1 de las 19 contrataciones evaluadas, lo cual impide conocer el plazo real de ejecución si se toma en cuenta que al hacerse una recepción provisional se considera que el momento de la solicitud de contratista de entrega del objeto representa la fecha que se toma en cuenta para determinar la finalización del plazo de ejecución. Tomando en cuenta la fecha de la recepción provisional como fecha final e inicial lo que indica la orden de inicio, para 15 de 19 licitaciones evaluadas, existen diferencias entre 5 hasta 243 días con el plazo formalmente aprobado.

Como causas de las debilidades encontradas se mencionó por parte del personal auditado:

- Para el caso de la bitácora, que usualmente en el caso de contrataciones de equipo de riego parcelario no se utiliza la bitácora y que en algunos casos se utiliza una misma bitácora para un proyecto y no por contratación.
Las reuniones con el personal se realizan en diversas ocasiones y no hay posibilidad material para documentar todo lo que se dice en una reunión.

No se considera pertinente el uso de multa en todos los casos.

Los controles de avance físico y calidad corresponden al informe mensual de avance que debe emitirse para cada contratación, aunque ya existe orden verbal algunos olvidan hacerlo de manera frecuente.

Es posible que en ocasiones para la última estimación se supere el monto aprobado, si es un monto mínimo y razonable no es práctico hacer una modificación, pero se debe documentar claramente las razones por las que se supera el monto aprobado y contar con la certificación presupuestaria correspondiente.

Diferencias en plazo, pueden deberse al efecto de suspensiones no documentadas en algunos casos.

Olvido del contratista de facturar algo que realizó el mes anterior puede originar duplicación de fechas, aunque no debería ocurrir.

Descuido y/o debilidad en cultura de documentación.

Además, se comparte que existen oportunidades de mejora en aspectos de control e incluso debilidades que pudieran dificultar el cálculo de reajustes, pero se mencionó que ya existen mejoras en los aspectos mencionados y en su mayoría serán formalizadas en el nuevo manual de contratación.

En general las debilidades encontradas una vez subsanadas, representan oportunidades de mejora para el fortalecimiento del proceso de control y en la eficiencia y eficacia de la gestión y facilitan el cumplimiento de lo que establece el Reglamento a la Ley de Contratación administrativa Art. 47º, Normas de control interno para el sector público: 2.1 a, b, c. 4.1, 4.2, 4.4.1, 4.5, 4.5.1, 4.5.2 b, 4.5.2 c, 5.1 a 5.9. Políticas para fomentar el desarrollo agropecuario del país mediante el establecimiento y funcionamiento de sistemas de riego y drenaje. N° 10, Manual para la conformación, la organización, el manejo y la custodia de los expedientes INDEP. Art 5 y Manual de procedimientos de contratación y administración de contratos Artículo N° 5. Asimismo las medidas que se tomen para su subsanación permitirán administrar los riesgos de: procesos en las categorías de eficiencia y eficacia, de información, riesgo de oportunidad, riesgo de cumplimiento, de información y comunicación de tipo operativo y de Recursos Humanos - Capacidad.

Aspectos positivos:

- En la totalidad de los proyectos evaluados se definió formalmente los procedimientos y responsabilidades de control del administrador del contrato, medios y plazos de pago, garantía de cumplimiento, estimación de costo y desglose de precio.
- Todos los proyectos cuentan con su respectivo expediente y están contemplados en los informes semestrales.
- Para las 83 estimaciones revisadas se cumplió con la normativa de trámite.
- En múltiples casos los registros en bitácora evidencian incumplimientos del contratista en la ejecución de las obras.
- Evidencia de uso de cronograma en la mayoría de las contrataciones.
En la totalidad de contrataciones relacionadas con proyectos de riego y drenaje se incluyen controles de porcentaje de ejecución, aunque no se define de manera explícita el plazo exacto de ejecución.

2.4 Fortalecimiento en el trámite de suspensiones y modificaciones de contrato para proyectos de riego y drenaje en pequeñas áreas en procura de maximizar la eficiencia y la eficacia en la gestión y del manejo de los recursos públicos.

Para el análisis del trámite de suspensiones de plazo, se presentó la limitante de que para las 19 licitaciones revisadas se identificó la aplicación de 43 suspensiones de plazo, de acuerdo con la información incluida en el texto de los informes de construcción. Sin embargo, para 22 de ellas no se incluyó copia del oficio o documento donde se gestiona y describen las causas de la suspensión, en el expediente respectivo o documentación de respaldo del informe de construcción, por lo que únicamente se analizaron las suspensiones con documentación de respaldo.

En el caso de los documentos que fueron analizados se identificaron debilidades de índole conceptual en los aspectos siguientes:

- Se realizó la respuesta formal de una solicitud de suspensión por parte del contratista en un plazo mayor a lo que establece la normativa, con lo cual pudiera haber aplicado el silencio positivo en la solicitud propuesta.
- En diversos casos se consignó en la documentación de la contratación que la aprobación de una suspensión de plazo aumentó el plazo en la ejecución del contrato, lo cual no es procedente debido a la naturaleza de una suspensión.
- Debilidad en la justificación de modificaciones unilaterales o suspensiones de contrato en cuanto a causas de imprevisibilidad, en particular cuando se argumenta necesidad de modificar el diseño original.

También se observó debilidad en cuanto a la documentación de la gestión en las siguientes circunstancias:

- Suspensión de contrato no reflejado en el cronograma.
- Justificación de suspensión de contrato por días feriados sin documentación que justifique la acción.
- Datos presentados en modificación incongruentes con documentación de respaldo.

Las debilidades u oportunidades de mejora antes reseñadas generan una limitación para la demostración de responsabilidades tanto internas como externas, dificultad para la administración eficiente y eficaz de la contratación y recursos asociados, como una dificultad para el cumplimiento de lo que establece la Ley de Contratación Administrativa artículo N°16, Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa Artículo 200º. Normas de control interno para el sector público: 4.5.2.b, c, d, 4.6, 5.1, 5.4, 5.6, Políticas para fomentar el desarrollo agropecuario del país mediante el establecimiento y funcionamiento de sistemas de riego y drenaje. Política 10. Su subsanación permitirá la administración de los riesgos de procesos en las categorías de eficiencia y eficacia, riesgo de cumplimiento, riesgo
de integridad, riesgo interno de diseño y riesgo de Información y comunicación de tipo operativo asociados a la gestión evaluada.

Se identifican como causas de los hechos reseñados la existencia de una cultura documental y de control de plazos débil, la necesidad de realizar modificaciones y suspensiones por cambio en diseño debido a que durante el tiempo que se tarda en la contratación, cambian las condiciones por ejemplo en el sitio de toma, o las circunstancias de los usuarios, con ausencia de controles específicos que permitan validar el diseño antes de inicio de ejecución de contrato, además debilidad en el dominio del concepto de imprevisibilidad.

Los funcionarios auditados consideran que las suspensiones de plazo en días feriados se deben a requerimientos de las sociedades de usuarios que hacen que por sus circunstancias no sea viable laborar en días feriados. Además, se considera importante la documentación de todas las modificaciones y suspensiones de plazo, y que la copia de dicha documentación debe incluirse como material de respaldo al menos en el informe final.

Como aspectos positivos observados se encuentran los siguientes:

- Para las 21 suspensiones documentadas se cumplió con requerimiento normativo (indica motivo, acreditación formal, justificación de fuerza mayor o caso fortuito)
- En las modificaciones analizadas no se cambia naturaleza del objeto, se trata de bienes similares, no supera el 50% de la contratación, no supera el límite de contratación.

2.5 Fortalecimiento de la protección al funcionario mediante el apego al marco de legalidad en la gestión y en procura de maximizar la eficiencia y eficacia en la gestión en el manejo de fondos públicos.

Se observó que en diversas contrataciones se utilizó el concepto de obras por administración, a pesar de que tal concepto no se ha normado internamente ni existe norma externa que lo defina, asignándose recursos para este concepto en la contratación respectiva, encontrándose algunas debilidades en su utilización. A continuación se reseñan algunas de estas:

- Uso del concepto obras por administración bajo limitado control, con ausencia de justificación del precio pactado con el contratista para la ejecución de dichas obras.
- Uso del concepto para financiar obras que productores incumplieron en realizar por su propia cuenta.
- Ejecución de obras supervisadas por los propios agricultores financiados con el concepto de cita.
- Instalación de hidrante para ayudar a los vecinos con incendios, financiado con la partida de cita.
- Financiamiento del traslado de válvula de toma de la parcela del terreno de un usuario a otro, por motivos personales del usuario.
Por la evidencia analizada se observa que la utilización de la partida de gastos por administración -al margen de la normativa- expone al funcionario al riesgo de responsabilidad personal por la posibilidad de incurrir en causales de responsabilidad y a los funcionarios que aprueban este tipo de recursos, por un uso no autorizado de recursos públicos, aunque existan motivos altruistas para suministrar ayuda a una comunidad rural.

De acuerdo a criterio de los auditados, el concepto se ha utilizado para subcontratar obras por lo que se ha desvirtuado su uso. Se opina que debería ser para apoyar la ejecución del objeto contractual, por lo que se considera necesario limitar su uso, para que sea utilizado estrictamente en labores relacionadas con el objeto contractual. Adicionalmente se considera la existencia de una cultura de gestión documental débil y ausencia de normativa que regule el uso del concepto.

Por lo antes expuesto se estima que la implementación de oportunidades de mejora en este campo facilitaría el cumplimiento de lo que establece la Ley de Administración Financiera y Presupuestos Públicos Artículo 107, la Norma de control interno para el sector público N° 4.6 y las Políticas para fomentar el desarrollo agropecuario del país mediante el establecimiento y funcionamiento de sistemas de riego y drenaje, política 10. Además de fortalecer la capacidad de administración del riesgo de cumplimiento, de integridad y de procesos en las categorías de eficiencia y eficacia.

2.6 **Fortalecimiento de la gestión de recepción provisional y definitiva de obra en proyectos de riego y drenaje en procura de maximizar la eficiencia y la eficacia en la gestión**

Nuevamente se identifican debilidades en materia de evidencia de la gestión ejecutada particularmente en cuanto a evidencia documental de gestión en los expedientes oficiales relacionados con el acta de recepción provisional.

Una limitante para el análisis de la gestión fue el hecho de que para 12 de las 19 licitaciones revisadas, no se identificó en el expediente de gestión de proyectos o en la documentación de respaldo de informe final de construcción, copia del acta que documenta el acto de la recepción provisional del objeto contractual, hecho que incidió de manera directa en la posibilidad de determinar el plazo real de ejecución de las contrataciones bajo estudio. En especial la limitante es importante porque ante la ausencia de los documentos que evidencian la notificación de conclusión del objeto contractual por parte del contratista, el acta de recepción provisional puede subsanar en parte la carencia de información relevante en ese campo al consignar como información básica la fecha de la notificación del contratista, pero debido a que tampoco la copia del acta de recepción provisional se encontró en la mayoría de los casos, por una parte imposibilitó a este Auditoría determinar plazos más exactos de gestión, pero también implica que los archivos oficiales no incluyen evidencia suficiente para apoyar la declaración que el contratista cumplió o no con el plazo pactado.

Por otra parte en los documentos que si se encontraron en los expedientes respectivos se notó una incompatibilidad con normativa vigente al no indicarse en el
acta el plazo otorgado al contratista para corregir los defectos encontrados, el cual según el artículo 194 del RLCA, no podrá exceder a la mitad del plazo de ejecución original, aunque se comprobó que el plazo usualmente se incluye en el cartel y en el contrato en los proyectos bajo estudio.

Respecto al acta de recepción definitiva si se contó con copia del acta correspondiente en los expedientes, observándose incompatibilidad con normativa vigente, según artículo 195 RLCA, al no incluirse algunos elementos básicos que cita taxativamente la norma que debe contener tales como:

- Tiempo de ejecución del contrato.
- Prórrogas concedidas.
- Forma en las que se cumplieron las obligaciones (solo en 6 contrataciones se hace referencia a cumplimiento de las obligaciones).
- Garantías ejecutadas o penalidades impuestas (solo en 3 contrataciones se hace referencia a penalidades).

Otras situaciones observadas a subsanar incluyen:

- 3 actas sin la firma del contratista.
- Declaraciones en el acta no amparadas en documentación de respaldo, como ejemplo la declaración de cumplimiento de los plazos acordados por parte del contratista.
- Se identificó casos donde la emisión de recepción definitiva se realizó durante el proceso de ejecución o durante el período de suspensión.

Como causa de lo anterior los auditados señalan la existencia de una cultura de control débil y se concuerda que este aspecto debe ser fortalecido. Además se asocia con cultura de gestión documental y control de plazos débil.

Las situaciones reseñadas implican un detrimento de la eficiencia y eficacia de la gestión, dificultad para la determinación de responsabilidades, debilitamiento del sistema de control, emisión de información poco confiable y útil para la toma de decisiones, así como dificultan el cumplimiento de lo que establece el Reglamento a la Ley de Contratación administrativa, artículos 151°, 194° y 195°, Políticas para fomentar el desarrollo agropecuario del país mediante el establecimiento y funcionamiento de sistemas de riego y drenaje: Política 10 y Normas de control interno para el sector público: 4.5, 4.5.2 c, 4.5.2 d, 5.1 a 5.8 así como dificultan la administración de los riesgos asociados a la gestión como son: riesgo de cumplimiento, riesgo de procesos en las categorías de eficiencia y eficacia, riesgo de interno, de Recursos Humanos tipo Capacidad y riesgo de Información y comunicación tipo operativo.

Finalmente como aspectos positivos se evidenció lo siguiente:

- Para las actas de recepción provisional revisadas se constató firma de representante de Senara, firma de contratista y referencia a estado de las obras.
- Evidencia de acta de recepción definitiva en todas las contrataciones.
En mayoría (63 %) evidencia cumplimiento de plazo de emisión de acta de recepción definitiva.

2.7 Fortalecimiento de la gestión de finiquito e informe final de construcción en proyectos de riego y drenaje en procura de evidenciar de manera apropiada y formal la eficiencia y la eficacia en la gestión, en la administración de recursos públicos, facilitar la rendición de cuentas y evidenciar el apego al marco de legalidad.

En el proceso de gestión del finiquito e informe final de construcción se observaron las siguientes situaciones a subsanar como oportunidades de mejora:

- No se identificó en la documentación aportada a esta Auditoría, evidencia de la rendición de la garantía de calidad en los casos que el contrato la exige como requisito para el finiquito de la contratación, que de acuerdo a la gestión analizada para el año 2015 corresponde a 11 de 19 contrataciones evaluadas.

- Declaraciones en el finiquito incompatibles con la evidencia de gestión en 56% de los casos. Como aspecto relevante se reseña que en el texto del documento se asocia la terminación de plazo de la contratación correspondiente con la fecha de recepción definitiva, que de acuerdo a la opinión de los auditados es incorrecto. Además, se menciona la existencia de suspensiones o ampliaciones para contrataciones donde la evidencia analizada no refiere a la aplicación de estas figuras.

- Datos presentados en informe final son incongruentes con la documentación de respaldo, por ausencia de documentación correspondiente, particularmente en el caso de la certificación del cumplimiento por parte del contratista del plazo formalmente definido para la ejecución del contrato.

- Debilidad de asociación entre logros de gestión y cumplimiento de políticas planes y programas. En este caso se concuerda con el personal auditado que la asociación con políticas internas y externas es un tema que corresponde a un informe de gestión institucional más que a una gestión directa de INDEP.

- De las 87 estimaciones de obra referenciadas en el informe final de construcción, identificadas para las licitaciones analizadas, no se identificó en los archivos de gestión o en la documentación de respaldo del informe final de construcción, evidencia documental para 4 de ellas, por lo que no se puede opinar respecto a si cumplen o no con lo que la normativa establece para su trámite.

Con respecto a las oportunidades de mejora reseñadas las instancias auditadas concuerdan en la existencia de una cultura de control documental débil y que ese aspecto debe ser fortalecido. Además se considera la existencia de una cultura de gestión de control débil, la ausencia de controles específicos definidos para la firma del finiquito, el posible uso de documentos predefinidos (machote), cultura de
gestión no enfocada hacia el cumplimiento de política institucional
Débil justificación de la inversión en los informes finales de construcción

Las situaciones reseñadas implican un detrimento de la eficiencia y eficacia de la gestión, dificultad para la determinación de responsabilidades, debilitamiento del sistema de control, exposición a responsabilidad de los funcionarios que certifican la gestión sin congruencia con documentación de respaldo, así como dificultad para cumplir con lo que establecen las Políticas para fomentar el desarrollo agropecuario del país mediante el establecimiento y funcionamiento de sistemas de riego y drenaje: N°4 y las Normas de control interno para el Sector Público: 4.1, 4.4, 4.4.1, 4.5, 4.5.1, 4.5.2 b, 4.5.2 c, 4.5.2 d, 4.6, 5.1 a 5.8. Esto impacta la administración de los riesgos de cumplimiento, riesgo de diseño de procesos, riesgo de eficiencia y eficacia, riesgo de información y comunicación de tipo operativo y riesgo de información y comunicación tipo estratégico.

Como aspectos positivos se identifican:

- Para 18 de 19 contrataciones analizadas se emitió el finiquito.
- En la totalidad de los proyectos evaluados se realizó una descripción del objetivo puntual del proyecto, área, beneficiarios, uso eficiente del agua, productividad, tecnología y presupuesto específico de la obra.

2.8 Opinión profesional respecto a la validez y suficiencia del control interno y la administración de riesgos con el sistema de control existente

2.8.1 Opinión profesional respecto a la validez y suficiencia del control interno

El análisis de la validez y suficiencia del control interno existente fue realizado utilizando el Modelo de madurez divulgado por la Contraloría General de la República, mediante su página web y cuya aplicación a nivel institucional fue aprobada por Junta Directiva con Acuerdo N° 4758, tomado en Sesión Extraordinaria N° 353-14 del 26 de mayo del 2014.

 Una vez aplicado el modelo de madurez para el tema objeto de análisis, se obtuvo un índice de 36% (el índice es de escala 1 a 100%), lo que ubica el sistema de control interno aplicado en la gestión relacionada con el proceso de ejecución de proyectos de infraestructura de pequeño riego y drenaje en un estado novato —según lo define mi modelo—, lo que significa que existe evidencia de que se han instaurados procesos que propician el establecimiento y control del sistema de control interno, pero que aún existen oportunidades de mejora en la aplicación consistente y compromiso en la aplicación efectiva de los controles especialmente en el aspecto de documentación de la gestión.

A continuación, se detalla el grado de madurez por cada componente del sistema de control interno:
Ambiente de control

De acuerdo a su grado de madurez el ambiente de control se consideró incipiente debido a que aunque se cuenta con procedimientos formales de gestión que incluyen descripción de controles para la supervisión de la gestión, se identificó la existencia de una cultura de gestión no orientada hacia el control de gestión, especialmente en cuanto a los temas de documentación y debido cuidado sobre la integridad de la información contenida en los documentos que evidencian la gestión en todos los niveles. Como aspecto positivo a nivel institucional se han definido componentes esenciales en el campo de la ética, además que se cuenta con personal debidamente capacitado para el desarrollo de la gestión.

Valoración del riesgo

De acuerdo a su grado de madurez el proceso de valoración del riesgo se consideró en grado de novato debido a que, aunque como fortaleza se cuenta con un marco orientador que guía el proceso institucional, se ha diseñado una herramienta de valoración, aun no es un proceso consolidado a nivel institucional y a nivel de la Dirección INDEP el proceso institucional presenta un análisis limitado sobre la gestión evaluada en el presente estudio.

Actividades de control

De acuerdo a su grado de madurez el componente de actividades de control se consideró en grado de novato, debido a que aunque como fortaleza se han definido diversos controles sobre la gestión y existe normativa interna y externa que promueve la aplicación de controles sobre la gestión objeto del presente estudio, no se evidencia en la documentación evaluada una aplicación consistente de dichos controles por parte de todo el personal o durante el proceso de ejecución de las contrataciones que fueron parte de la evaluación realizada, lo cual debilita el logro de la eficiencia y eficacia en la gestión.

Sistemas de información

De acuerdo a su grado de madurez, el componente sistemas de información se consideró en grado de novato, debido a que aunque de manera positiva se cuenta con un estándar de gestión documental que guíe a los funcionarios en este campo, las debilidades en la documentación observadas, tanto por la carencia en diversos casos de evidencia documental de aspectos relevantes en los expedientes oficiales, así como la presencia de inconsistencias en la información que consigna la documentación oficial, y la carencia de controles específicos sobre la calidad de la información presentada, limita el aseguramiento de la calidad de la información referente al proceso evaluado.

Seguidimiento

De acuerdo a su grado de madurez, el componente de seguimiento se consideró en grado de incipiente, debido a que aunque como fortaleza se han definido de manera específica funcionarios responsables de ejercer una labor de supervisión
sobre la gestión evaluada y para el período 2015 se realiza una valoración institucional del sistema de control, se identificaron oportunidades de mejora del sistema de control interno y en especial sobre la efectividad de su aplicación y funcionamiento en cuanto al aspecto bajo estudio.

2.8.2 Administración de riesgos identificados con el control interno existente

Los riesgos identificados atinentes al tema bajo estudio son descritos en el Anexo Nº 2 de este informe.

La evidencia analizada ha permitido identificar que los controles utilizados en la gestión 2015 no son suficientes y válidos para una administración efectiva de los riesgos identificados, en particular por las debilidades presentes en los procesos de documentación y supervisión oportuna, evidenciándose diversas oportunidades de mejora en estos campos.

3. CONCLUSIONES

De la evaluación realizada se concluye:

3.1 El proceso de ejecución de proyectos de infraestructura de pequeño riego y drenaje de acuerdo a la gestión evaluada correspondiente al año 2015, no se clasifica como eficiente y eficaz debido a las diversas oportunidades de mejora identificadas, asociadas con:

- Se observó el incumplimiento de plazos para la emisión de la orden de inicio establecido en la normativa vigente, aunado a una cultura de gestión documental débil que afecta de manera directa y negativa la eficiencia de gestión y expone a responsabilidad al funcionario público, dificulta la rendición de cuentas y la administración del riesgo asociado a la gestión.
- Aunque la definición de controles específicos para la administración de una gestión es un aspecto positivo para lograr la administración eficiente de recursos públicos, también es cierto que este aporte solo existe si tales controles se aplican de manera constante y permiten detectar desviaciones e implementar acciones de mejora y para que estos controles puedan perfeccionarse debe ser factible el análisis de su efectividad. Sin embargo, las limitaciones de documentación para la mayoría de controles identificados representan un detrimento en este campo, así como para la determinación efectiva de responsabilidades ante desviaciones en la gestión, por lo que no se identifica una utilización eficiente de los controles analizados.
- La ausencia de documentación en muchos casos impidió emitir opinión sobre el cumplimiento normativo de gran parte de las suspensiones de obra tramitadas. La figura de la suspensión de plazo es un acto formal que debe documentarse y especialmente justificarse apropiadamente. El incumplimiento de estos aspectos en múltiples ocasiones revela un tipo de cultura de gestión que no facilita la gestión eficiente de recursos, la administración de un contrato o el adecuado rendimiento de cuentas, aspectos sujetos a oportunidad de mejora.
Se identifica a nivel general debilidad para el manejo del concepto de imprevisibilidad y justificación de beneficio público, lo cual representa una oportunidad de mejora para la implementación de una gestión eficiente.

La falta de eficacia en documentar de manera apropiada el acto que implica hacer una recepción provisional de obra pública, revela una tipo de cultura de gestión poco orientada al control, eficiencia y rendición de cuentas, así como un limitado reconocimiento sobre la importancia de este acto administrativo. La estandarización de documentación suficiente y pertinente de manera obligatoria es una oportunidad de mejora urgente en procura de mejorar la eficiencia en la gestión.

Las debilidades en el contenido y forma de las actas de recepción definitiva observadas en los proyectos evaluados como parte del alcance, implican el incumplimiento de la normativa vigente y revelan la existencia de riesgos para el funcionario público, al generar información poco confiable para la toma de decisiones y por tanto para la gestión eficiente y eficaz de un proyecto de obra pública.

Aunque se observó el cumplimiento de los plazos que establece la normativa para la elaboración del informe final, la ausencia de control específico sobre la calidad de la información que se genera para la toma de decisiones en el acto del finiquito de un contrato, expone a responsabilidad a los funcionarios ante la emisión de constancia de hechos que no se ajustan a la realidad.

3.2 Ante la existencia de diversos factores sobre los que se tiene un limitado control y que pueden incidir en el cumplimiento de las metas anuales en materia de ejecución de proyectos de riego y drenaje, es importante fortalecer la presentación de los resultados de gestión de manera que se minimice el riesgo de que se invisibilice la gestión en un período específico.

3.3 La utilización de la partida de gastos u obras por administración, que se encuentra al margen de la normativa institucional para actividades no asociadas directamente con el objeto contractual de una licitación, revela como su uso expone al funcionario al riesgo de responsabilidad personal y a los funcionarios que aprueban este tipo de recursos, por un uso no autorizado de recursos públicos, aunque existan motivos altruistas para suministrar ayuda a una comunidad rural.

3.4 El sistema de control interno que en la actualidad se aplica sobre la gestión ejecución de proyectos de infraestructura de pequeño riego y drenaje, se debe calificar como grado de novato, debido a la presencia de debilidades respecto a su suficiencia y validez, ya que aunque se cuenta con desarrollo normativo específico sobre la actividad que guía la gestión, existen en este campo diversas oportunidades de mejora. De manera consecuente las debilidades en el sistema de control no permiten una administración adecuada de los riesgos existentes, en especial por la debilidad en cuanto a acciones específicas de control y debilidad en cuanto a la evidencia documental del proceso. Sin embargo, la subsanación de las situaciones identificadas permitiría un fortalecimiento efectivo del sistema de control y una mejora de la eficiencia y eficacia en el proceso de ejecución de proyectos.
4. RECOMENDACIONES

Con el fin de coadyuvar en el fortalecimiento de la gestión de ejecución de proyectos de infraestructura de pequeño riego (planificación de metas de gestión, gestión de orden de inicio, seguimiento del desarrollo de proyectos, trámite de suspensiones y modificaciones de contrato, protección al funcionario mediante el apego al marco de legalidad, gestión de recepción provisional y definitiva de obra, gestión de finiquito e informe final de construcción) en el campo de la eficiencia y la eficacia y en el manejo de recursos públicos se presentan las siguientes recomendaciones, las cuales están sujetas a los siguientes plazos de ley:

1. Plazo improrrogable de 10 días hábiles contados a partir de la fecha de recibido el informe para ordenar lo que corresponde a su personal o para exponer por escrito a la Junta Directiva las razones de objeción a las recomendaciones, proponiendo soluciones alternas. Deberá remitir copia a la Auditoría. (Artículo 36 de la Ley General de Control Interno).

2. La Junta Directiva debe resolver en el plazo de 20 días hábiles contados a partir de la fecha en que recibe la documentación por parte del subordinado. Dentro de los 10 primeros días de este plazo el Auditor Interno puede pronunciarse ante la Junta Directiva sobre objeciones o soluciones propuestas. La Junta Directiva debe resolver si ordena la implementación de las recomendaciones de la Auditoría, las soluciones propuestas u otras de su iniciativa y comunicar por escrito lo resuelto al titular subordinado y a la Auditoría. (Artículo 36 de la Ley General de Control Interno).

3. Si la Auditoría está inconforme, esta última cuenta con 15 días hábiles después de la firmeza de la resolución para exponerle a la Junta Directiva de forma escrita los motivos de inconformidad y para indicarle que dentro de los ocho días hábiles siguientes remitirá el conflicto ante la Contraloría General de la República si no se atienden las razones de inconformidad.

4. La Contraloría General de la República dirimirá el conflicto en última instancia, en un plazo de 30 días hábiles una vez completado el expediente respectivo. (Artículo 38 de la Ley General de Control Interno).

Igualmente los titulares subordinados a quienes se remiten las recomendaciones de este informe, son responsables de dar seguimiento y velar por el efectivo cumplimiento de las mismas, así como de remitir copia a esta Auditoría, de los documentos en que se acredite la atención de estas de acuerdo con los criterios de acreditación consignados en el presente informe. Finalmente en cuanto al proceso de implementación de las recomendaciones se recuerda la existencia del Procedimiento para el seguimiento de recomendaciones y disposiciones emitidas por la Auditoría Interna y órganos de control y fiscalización, aprobado por la Gerencia con oficio GG-OF-722-2013 y comunicado a los titulares subordinados mediante Circular GG-CIR-019-2013, el cual también deberá ser observado.
A la Gerente del SENARA

Con la finalidad de fortalecer la transparencia y rendición de cuentas en la gestión de ejecución de proyectos de infraestructura de pequeño riego se emiten las siguientes recomendaciones:

4.1 Realizar las gestiones necesarias para que en el informe de gestión institucional se incorpore el % de avance de los proyectos que iniciaron pero no se logró su finalización durante el período, incluyendo la identificación de cada proyecto, las razones para no conclusión de la ejecución del proyecto durante el período y la importancia relativa del proyecto en la meta planificada. (Ver apartado 2.1 del presente informe).

Remitir a la Auditoría Interna en un plazo de 1 mes a partir de la recepción del presente informe, evidencia documental que permita identificar las gestiones realizadas, incluyendo la identificación de los productos esperados de dicha gestión.

4.2 Realizar las gestiones necesarias para la definición y aplicación de un control sobre la congruencia de los contenidos básicos de la constancia de legalidad con la contratación correspondiente, además del cumplimiento de lo que al respecto establece el Reglamento sobre el Refrendo de las Contrataciones de la Administración Pública antes de ser remitido a la unidad promovente. (Ver apartado 2.2 del presente informe).

Remitir a la Auditoría Interna en un plazo de 1 mes a partir de la recepción del presente informe, evidencia documental que permita identificar las gestiones realizadas, incluyendo la identificación de los productos esperados de dicha gestión.

4.3 Realizar las gestiones necesarias en cuanto a la inclusión en el texto de los contratos de proyectos de obra, que el pago de facturas estará sujeto a una descripción precisa del momento en que se ejecutó la obra facturada de manera que se facilite el cálculo mensual de reajustes de precio. (Ver apartado 2.3 del presente informe).

Remitir a la Auditoría Interna en un plazo de 1 mes a partir de la recepción del presente informe, evidencia documental que permita identificar las gestiones realizadas, incluyendo la identificación de los productos esperados de dicha gestión.

4.4 Realizar las gestiones necesarias para fortalecer el sistema de control y la normativa institucional en los siguientes aspectos: (Ver apartado 2.7 del presente informe).

- Control que permita evidenciar el cumplimiento de los aspectos básicos de una contratación como requisito previo para la firma del finiquito.

- Asociación entre los resultados de gestión de INDEP con el cumplimiento de políticas planes y programas al realizarse el informe final de gestión institucional anual.
Remitir a la Auditoría Interna en un plazo de 2 meses a partir de la recepción del presente informe, evidencia documental que permita identificar las gestiones realizadas, incluyendo la identificación de los productos esperados de dicha gestión.

Al Director de la Dirección de Ingeniería y Desarrollo de Proyectos

Con la finalidad de fortalecer la gestión de ejecución de proyectos de infraestructura de pequeño riego en el campo de la eficiencia y la eficacia y en el manejo de recursos públicos, así como salvaguardar la responsabilidad de los funcionarios que participan en esta gestión, se emiten las siguientes recomendaciones:

4.5 Fortalecer la normativa interna y rendición de cuentas en procura de que:

- En los informes de gestión trimestral por región se informe sobre el porcentaje de avance ejecutado versus el esperado en cada proyecto según etapa de ejecución, así como detalle de las justificaciones en caso de atrasos.
- Se incorpore dentro del informe integrado de la Dirección INDEP el porcentaje de avance en cada proyecto según etapa de ejecución, así como detalle de las justificaciones en caso de atrasos.
- Se remita a la Gerencia el informe integrado de gestión de la Dirección INDEP un vez que esté se emita.
(Ver apartado 2.1 del presente informe).

Remitir a la Auditoría Interna con un plazo máximo al 31 de julio del 2017, evidencia documental que permita identificar las gestiones realizadas para ese fortalecimiento.

4.6 Fortalecer el sistema de control y la normativa interna en los siguientes aspectos: (Ver apartado 2.2 del presente informe)

- Definir un control sobre el cumplimiento de plazo para emitir la orden de inicio de acuerdo con lo establecido en el artículo 192 del RLCA.
- Inclusión de justificación correspondiente cuando por razones prácticas y por la naturaleza de la contratación, es necesario definir la fecha de inicio de la obras de un proyecto en un período superior a un mes después de contarse con la constancia de legalidad, contrato y orden de compra respectivos.
- Inclusión dentro de expediente e informe final de construcción, de copia del oficio donde se emita la orden de inicio al contratista, así como la evidencia de su recepción por parte del mismo.
- Control formal por parte del director de INDEP sobre inicio, ejecución y cierre de bitácora de la contratación.

Remitir a la Auditoría Interna como plazo máximo al 31 de julio del 2017, evidencia documental que permita identificar las gestiones realizadas para ese fortalecimiento.
4.7 Fortalecer el sistema de control y la normativa interna en los siguientes aspectos: (Ver apartado 2.3 del presente informe)

- Documentación de la bitácora en expediente oficial y en el informe final.
- Establecer control del Director mediante la firma de la bitácora, incluyendo inicio y cierre.
- Implementar el uso de una reseña de la reunión mensual de seguimiento de proyectos donde se incluya el análisis y estado de los proyectos en construcción, manteniendo dicha reseña al menos en archivo digital claramente identificado de manera que se facilite su consulta posterior.
- Remitir copia a Gerencia de los informes trimestrales de gestión consolidados de la Dirección INDEPI.
- Incluir en la documentación del proyecto para cada acto de suspensión o ampliación de plazo, evidencia de cronograma actualizado de la contratación, que incluya la nueva fecha proyectada para el fin del proyecto. Además, el documento o nota de solicitud del contratista debe ser un documento obligatorio en los archivos del proyecto.
- Efectuar un análisis y documentar la conveniencia del uso de multas y cláusula penal para cada contratación.
- Procedimiento a seguir en caso de que al tramitarse la estimación final de una contratación se sobrepase el monto de recursos aprobado para la contratación, cuando se trate de montos poco significativos que hagan impráctica la tramitación de una modificación unilateral. Se debe contar con la descripción formal de las razones por las que se sobrepasó el monto aprobado, certificación presupuestaria y aprobación por quien tiene la potestad o competencia de aprobar una modificación unilateral de contrato.
- Que las estimaciones de obra describan de manera clara el mes en que se realizó la obra facturada de manera que se facilite al cálculo de reajustes.
- Inclusión de manera específica en la estimación de obra donde se tramite el pago, de evidencia documental suficiente para aquellos casos cuando un contratista solicite el pago de trabajos realizados en meses anteriores pero que no facturó en el mes correspondiente, identificando claramente las cantidades, fecha de ejecución y monto específico. Además de definir que la fecha de la estimación de obra no deberá verse afecta por la presentación de estos casos de excepción.

Remitir a la Auditoría Interna con un plazo máximo al 31 de julio del 2017 evidencia documental que permita identificar las gestiones realizadas para ese fortalecimiento.
4.8 Fortalecer el sistema de control y la normativa interna en los siguientes aspectos: (Ver apartado 2.4 del presente informe)

- Control de verificación del cumplimiento de la guía de contenido de informes finales.
- Plazo de respuesta al contratista para no incurrir en responsabilidad por silencio positivo. Incluir la necesidad de que toda solicitud formal del contratista debe ser respondida en el plazo que establece la legislación vigente mediante oficio y documentar su entrega en expediente e informe final.
- Posibilidad de efectuar suspensiones parciales sobre el plazo de ejecución de un contrato administrativo.
- Documentación de respaldo para trámite de suspensión de contrato en días feriados, incluyendo solicitud formal de la sociedad de usuarios o un tercero. No aplica para solicitudes del contratista.

Remitir a la Auditoría Interna con un plazo máximo al 31 de julio del 2017, evidencia documental que permita identificar las gestiones realizadas para ese fortalecimiento.

4.9 Fortalecer el sistema de control y la normativa interna en cuanto al uso de la partida “Obras por administración”. (Ver apartado 2.5 del presente informe)

Remitir a la Auditoría Interna con un plazo máximo al 31 de julio del 2017, evidencia documental que permita identificar las gestiones realizadas para ese fortalecimiento.

4.10 Fortalecer el sistema de control y la normativa interna en los siguientes aspectos: (Ver apartado 2.6 del presente informe)

- Documentación del acta de recepción provisional y definitiva para toda contratación de obra de acuerdo a los requisitos que establece la normativa vigente.
- Implementación de control de cumplimiento de los contenidos del acta de recepción provisional y definitiva.

Remitir a la Auditoría Interna con un plazo máximo al 31 de julio del 2017, evidencia documental que permita identificar las gestiones realizadas para ese fortalecimiento.

4.11 Fortalecer el sistema de control y la normativa interna en cuanto al control sobre la efectiva aplicación de la garantía de calidad cuando se defina la conveniencia de la utilización de esta figura. (Ver apartado 2.7 del presente informe)
Remitir a la Auditoría Interna como un plazo máximo al 31 de julio del 2017 evidencia documental que permita identificar las gestiones realizadas para ese fortalecimiento.

Consideraciones finales para el trámite de recomendaciones

- Los aspectos relacionados con fortalecimiento del conocimiento del personal sobre aspectos conceptuales, fueron incluidos dentro de los contenidos del informe de auditoría SENARA-AI-INFO-07-2017 y su recomendación, por lo que no se emite recomendación adicional y el seguimiento de cumplimiento lo realizará esta Auditoría sobre la recomendación del citado informe.

- Considerar para el proceso de acreditación de recomendaciones que si el contenido de la acción de mejora en todos sus alcances ya se encuentra dentro de los contenidos del nuevo Manual de contratación administrativa aprobado y divulgado, se deberá remitir evidencia a la Auditoría Interna para definir la acreditación de la recomendación asociada a la aprobación y difusión del nuevo manual.

- Mediante la directriz contenida en oficio GG-928-16 del 07/11/16 se indica lo siguiente:

"Cuando se solicite la apertura del expediente para el caso de contrataciones de obra, el Director de la Unidad Promovente deberá acreditar en el expediente respectivo que el proyecto cuenta con la respectiva memoria de cálculo, la topografía, los planos y presupuesto (cantidades y precios) actualizados, así como los respectivos permisos y expropiaciones según sea el caso." Debido a que la directriz de referencia subsane la debilidad normativa en cuanto a la validación de las condiciones identificadas en la etapa de diseño para la ejecución de un proyecto de obra, no se emite recomendación en este campo.

Lic. Warner Barrantes Álvarez
Auditor encargado

Aprobado por:

Licda. Irma Delgado Umaña
Auditora Interna
ANEXO 1
ANÁLISIS DE COMENTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN ACTIVA, MANIFESTADOS DURANTE LA COMUNICACIÓN VERBAL DE RESULTADOS

COMENTARIOS ESCRITOS POR PARTE DE LA ADMINISTRACIÓN ACTIVA:

Los comentarios expresados por escrito fueron concordantes y validan los resultados del estudio. No se presentan recomendaciones discordantes o que modifiquen resultados.

Comentarios verbales:

ASUNTO: Fortalecimiento de la eficacia en la planificación de metas de gestión para proyectos de riego y drenaje en pequeñas áreas.

Patricia Quirós: Detrás de cada resultado existe una justificación.

Director INDEP: El informe fue enfocado de manera muy fría, no se analizó por qué se llegó a esos porcentajes.

Roger García: En las causas debería quedar reflejado también cuál es el efecto que producen todas las unidades administrativas de la institución sobre esa meta, no lo que hace o deja de hacer INDEP, ya que no aparece la influencia de esas unidades porque es todo un proceso donde participa la administración, departamento legal y demás.

¿SE ACOGE POR PARTE DE LA AUDITORÍA INTERNA?:

SI X NO □ PARCIAL □

ARGUMENTOS DE LA AUDITORÍA INTERNA:

Se incluye dentro del texto del informe en apartado 2.1 todas las posibles causas para incumplimiento de meta según opinión de los auditados.

ASUNTO: Fortalecimiento de la gestión de orden de inicio para proyectos de riego y drenaje en procura de lograr la eficiencia y la eficacia del manejo de recursos públicos en cumplimiento de los objetivos institucionales

Director INDEP: “No es correcto que no exista una orden de inicio, es que no lo encontraron pero existe para toda contratación”

¿SE ACOGE POR PARTE DE LA AUDITORÍA INTERNA?:

SI X NO □ PARCIAL □

ARGUMENTOS DE LA AUDITORÍA INTERNA:
Se comparte que el documento de orden de inicio debe ser emitido para toda contratación. Se incluye en la redacción del punto 2.2 que no se encontró copia de ellos en los expedientes de gestión o el informe final de construcción para mayor claridad.

Ileana Baldi: Si no se puede emitir la orden de inicio y la fecha a como lo establece la ley se debe hacer una justificación diciendo las razones del porqué.

¿SE ACOGE POR PARTE DE LA AUDITORÍA INTERNA?:

| SI X | NO □ | PARCIAL □ |
ARGUMENTOS DE LA AUDITORÍA INTERNA:

Comentario concordante con la recomendación 4.6.

ASUNTO: Fortalecimiento del sistema de control aplicable al seguimiento del desarrollo de proyectos de riego y drenaje en pequeñas áreas, con la finalidad de maximizar la eficiencia y la eficacia en la gestión de cita y en el manejo de recursos públicos.

Marvin Coto: En muchos casos de entrega de equipo parcelario es un suministro y son períodos muy cortos, entonces lo que se hace simplemente es que se da la orden de inicio en bitácora y lo que se registra es a través de un acta la entrega de cada uno los equipos.

¿SE ACOGE POR PARTE DE LA AUDITORÍA INTERNA?:

| SI X | NO □ | PARCIAL □ |
ARGUMENTOS DE LA AUDITORÍA INTERNA:

Se comprende el comentario de este tipo particular de contratación, pero no es discordante con los resultados ya que independientemente del medio en que se registre, se debe documentar en expediente y como respaldo de informe final.

ASUNTO: Fortalecimiento en el trámite de suspensiones y modificaciones de contrato para proyectos de riego y drenaje en pequeñas áreas en procura de maximizar la eficiencia y la eficacia en la gestión y del manejo de los recursos públicos.

Edwin Lobo: Es frecuente que sea necesario hacer modificaciones o suspensiones por razones imprevisibles, es muy frecuente que se deba cambiar el sitio de toma porque los ríos son muy dinámicos. No necesariamente el punto que se eligió el año entrante se encuentra en muy buenas condiciones y en el caso de los usuarios lo más típico es que se inicie con una lista de usuarios y sobre la marcha se encuentren otros usuarios.
¿SE ACOGE POR PARTE DE LA AUDITORÍA INTERNA?:

SI □   NO □   PARCIAL X

ARGUMENTOS DE LA AUDITORÍA INTERNA:

Se concuerda y comparte que por diversas razones es necesario hacer modificaciones y suspensiones de manera válida. Sin embargo, la oportunidad de mejora se relaciona con la forma en que dicha necesidad se documenta y se justifica como un hecho imprevisible.

Patricia Quirós: Sobre el tema de actualización de las condiciones existentes en un proyecto de obra recientemente se emitió una Directriz por parte de la Gerencia.

¿SE ACOGE POR PARTE DE LA AUDITORÍA INTERNA?:

SI X   NO □   PARCIAL □

ARGUMENTOS DE LA AUDITORÍA INTERNA:

Dentro del texto del informe se hace referencia a la directriz de Gerencia y por lo tanto no se emite recomendación sobre la debilidad encontrada por ya haberse realizado una acción que pretende subsanar dicha debilidad.

ASUNTO: Fortalecimiento de la protección al funcionario mediante el apego al marco de legalidad en la gestión y en procura de maximizar la eficiencia y eficacia en la gestión en el manejo de fondos públicos

Roger García: Me parece que el título de este apartado no es congruente con los resultados porque de lo que se habla es de obras por administración, creo que se debe cambiar.

¿SE ACOGE POR PARTE DE LA AUDITORÍA INTERNA?:

SI □   NO X   PARCIAL □

ARGUMENTOS DE LA AUDITORÍA INTERNA:

Debido a que durante el período evaluado se utilizó la partida para la contratación de obras que no se relacionan directamente con el objeto contractual, este hecho compromete al funcionario en aspectos de responsabilidad, al actuar fuera de los que establece la normativa vigente. Se considera que al funcionario se le debe proteger definiendo una norma clara y formal sobre este tema para que sirva como una guía en su función.
ASUNTO: Fortalecimiento de la gestión de recepción provisional y definitiva de obra en proyectos de riego y drenaje en procura de maximizar la eficiencia y la eficacia en la gestión

Patricia Quirós: Se debe incluir una recomendación sobre la necesidad de definir los aspectos mínimos que debe contener el acta de recepción provisional.

¿SE ACOGE POR PARTE DE LA AUDITORÍA INTERNA?:

SI X NO □ PARCIAL □

ARGUMENTOS DE LA AUDITORÍA INTERNA:

Se incluyó recomendación específica sobre la necesidad de definir el contenido del acta de recepción provisional de acuerdo a la normativa vigente.

ASUNTO: Fortalecimiento de la gestión de finiquito e informe final de construcción en proyectos de riego y drenaje en procura de evidenciar de manera apropiada y formal la eficiencia y la eficacia en la gestión, en la administración de recursos públicos, facilitar a rendición de cuentas y evidenciar el apego al marco de legalidad.

Eddy Romero: Se menciona que una causa de la ausencia de documentación de respaldo de lo que dice el finiquito, tal vez no se debe a una debilidad en la cultura de control documental sino de capacidad instalada, es que nos toca hacer de todo entonces eso del archivo es complicado, no es fácil para todos, por eso en el camino se puede quedar documentos en el escritorio.

¿SE ACOGE POR PARTE DE LA AUDITORÍA INTERNA?:

SI □ NO □ PARCIAL X

ARGUMENTOS DE LA AUDITORÍA INTERNA:

Se reconoce que a nivel institucional existe una limitación en cuanto a capacidad de recurso para el apoyo concomitante en labor documental que obliga al personal profesional a asumir labores de tipo operativo. Sin embargo, también existe la oportunidad de mejora en cuanto al fortalecimiento de la cultura de gestión de gestión documental como se consigna en el informe.

ASUNTO: Opinión profesional respecto a la validez y suficiencia del control interno y la administración de riesgos con el sistema de control existente

Roger García: Se debe cambiar el término “Novato” al referirse a INDEP debe usarse otro término.
¿SE ACOGE POR PARTE DE LA AUDITORÍA INTERNA?:

SI √   NO X   PARCIAL □

ARGUMENTOS DE LA AUDITORÍA INTERNA:

El término novato es un requerimiento que define el Modelo de madurez establecido por la Contraloría General de la República para catalogar los resultados de la aplicación del modelo, y por tanto Auditoría Interna no tiene competencia para variarlo. Al respecto se explica que el análisis incluye elementos institucionales sobre los que la dirección no tiene control. Además, se aclara que este modelo no valora la competencia técnica del personal de INDEP del cual la Auditoría Interna reconoce su gran experiencia y experticia en el desarrollo de proyectos de riego y drenaje.

Recomendación 4.2:

Patricia Quirós: Se solicita concretar el texto de la recomendación.

¿SE ACOGE POR PARTE DE LA AUDITORÍA INTERNA?:

SI X   NO □   PARCIAL □

ARGUMENTOS DE LA AUDITORÍA INTERNA:

Se concuerda y modifica el texto de la recomendación.

Recomendación 4.3:

Patricia Quirós: Se solicita concretar el texto de la recomendación.

¿SE ACOGE POR PARTE DE LA AUDITORÍA INTERNA?:

SI X   NO □   PARCIAL □

ARGUMENTOS DE LA AUDITORÍA INTERNA:

Se concuerda y modifica el texto de la recomendación.

Recomendación 4.4:

Patricia Quirós: Se solicita se solicita ampliar el plazo en 2 meses.

¿SE ACOGE POR PARTE DE LA AUDITORÍA INTERNA?:

SI X   NO □   PARCIAL □

ARGUMENTOS DE LA AUDITORÍA INTERNA:
Se concuerda y modifica el texto de la recomendación.

Recomendación 4.8:

Marvin Coto: Tengo que verificar como está establecido lo de silencio positivo en la ley para poder definir sobre el tema.

¿SE ACOGE POR PARTE DE LA AUDITORÍA INTERNA?:

SI X NO □ PARCIAL □

ARGUMENTOS DE LA AUDITORÍA INTERNA:

Los plazos ya se establecen en la ley lo que se considera necesario desarrollar es su relación con la administración de proyectos.
Anexo N° 2

Definición de riesgos

Riesgo interno de procesos en las categorías de eficiencia y eficacia: Se refiere al consumo óptimo de recursos que se hace para la ejecución de los distintos procesos de trabajo, evitando gastos innecesarios.

Riesgo de cumplimiento: Enfocado al incumplimiento de la normativa interna y externa que regula el accionar de la institución, que expone a sanciones administrativas a los funcionarios involucrados.

Riesgo de tipo interno – Recursos Humanos - Capacidad: Se refiere al cumplimiento de los requisitos técnicos y actitudinales para el desempeño de los funcionarios.

Riesgo de oportunidad: Relacionado con los plazos excesivos entre el inicio y finalización de un proceso o gestión.

Riesgo interno de información y comunicación de tipo operativo: Se refiere a la formalización de procedimientos para regular la actividad de las distintas unidades administrativas de la institución.

Riesgo de integridad: Se relaciona con la compatibilidad entre el marco de valores de los colaboradores(as) con los valores que ha adoptado la institución.

Riesgo de tipo interno – Procesos – Diseño: Se refiere con los niveles de identificación, formalización y claridad que se tiene en los procesos institucionales.

Riesgo de imagen: Asociado con el desprestigio que trae como consecuencia la pérdida de credibilidad y confianza.

Riesgo de planeación: Dirigido a que la planeación institucional no obedezca a un proceso administrativo de relación viable entre los objetivos y recursos de la organización.

Riesgo de dirección: Asociado a la existencia de debilidades relacionadas con la efectividad y eficacia en los procesos de administración del proyecto.